

4. schůze SR – září

Datum: 12.9.2021

Rozcestník dokumentů: <https://codimd.pirati.cz/D0HcLuHSRqKxBgQdyHtl6Q#>

Přítomní: Marek Nečada, Markétka Gregorová, Jiří Kadeřávek jr., Viktor Tichák, Dalibor Záhora, Marek Havrda, Ivor Kollár

Hosté: Vojtěch Pikal, Jakub Wolf

Omluveni:

Předsedající: Markéta Gregorová

Zapisovatel: Janka Michailidu

Ověřovatel: Markéta

Navržený program:

1. Úkoly z minula/Nové úkoly
2. Výběr ředitele – požadavky
3. Ostatní

Zápis

1. Úkoly z minula/Nové úkoly

VT: Udělám rešerši platů ředitelů jiných ústavů

- brzo nasdílí

JM: kontakt s RK ve věci řízení o ZL

- proběhl kontakt; věc je v řešení bez našeho zapojení

Všichni: brainstorming k požadavkům na ředitele - dokončená tabulka příspěvku od státu:

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1EYEWaLJppGuUYqE57I99zOBPk3Ief3WJIemrxAiYjE/edit?usp=sharing>

MN, MG: [draft výzvy pro dobrovolníky](#)

Byla nadraftována, ještě bude potřeba připomínkovat

účet

VP: snažíme se za RP založit účet (proces zakládání účtu pro ještě neexistující instituci je neznámý nebo to dělají jen pro sročka); v UNICREDIT je alespoň nějaká komunikace. nasdílím vám formulář a vy mi ho prosím pomozte vyplnit. nasdílím vám to skrz skupinu

MG: ano, skupinu máme

MN: já jsem se na to díval. ale jsou tam věci jako “statutární orgán”, ale ten my ještě nemáme. jak to funguje se zápisem, kdy my neexistujeme; potřebujeme mít obsazeného statutára v okamžiku zápisu do rejstříku?

VP: to bude záležet na tom, na jakého úředníka narazíme... protože legálně toto asi nepůjde, ale technicky a prakticky by to mělo jít. existence účtu je potřeba pro založení ústavu ale zároveň existence ústavu je nutná pro založení účtu...

JK: je to možné složit jako advokátní úschovu. pak by se to poslalo na účet

VP: to by možná bylo rychlejší, no

MN: jestli musí být ten základní vklad splacen už k datu registrace

VP: ano, protože to máme v ZL

MG: nevím, jak se jmenuje ta naše skupina

VP: posílám vám to, přesuňte si to, kam potřebujete

2. Výběr ředitele

MG: nějaké poznámky:

- podle Hlídače státu se plat ředitele SUKLu pohybuje kolem 200K:
<https://platyuredniku.cz/institute-pod-ministerstvem-zdravotnictvi/statni-ustav-pro-kontrolu-leciv/reditel-reditelka-ustavu>
- vrcholový management v ČR bere průměrně 40K-170K:
<https://www.platy.cz/platy/vrcholovy-management>

Hlavní otázky:

1. Kolik procent státního příspěvku na činnost institutu jsme ochotni dát na ředitele/ředitelku?
2. Měl by součástí práce institutu být i fundraising na sebe sama?
3. Počítá se s asistentskou silou pro ředitele?

MG: příspěvek by byl 7.3., na jak dlouho?

IK: je to roční

VT: ano

MG: musíme se pobavit o platu. mám tam nějaké další otázky (viz výše)

MN: já se zatím nebudu vyjadřovat ke konkrétním číslům. měli bychom to prvně vyřešit principiálně. administrativu určitě. k fundraisingu – můžeme si přivydělávat vedlejší činností. třeba expertní činnost (analýzy pro EU) může přinést nemalé částky. dle tohoto by měl mít ředitel i dále odměny. máme to i v ZL (že získávání prostředků je kritériem při odměňování ředitele)

JK: máme nachystaný nějaký dokument k tomu VŘ. já si dovolím sem vlepit dokument, kde https://codimd.pirati.cz/spravni_rada4_reditel_vr# ta strategie, kterou mají účastníci VŘ představit, by měla být včetně těchto věcí - přístup k získávání prostředků mimo hlavní činnost

JW: když se vypíše VŘ, kde požadavek je takto na někoho, kdo je etablovanou veřejnou/akademickou osobností a zároveň by byl ochoten dělat manažerskou práci... je otázka, jestli je ujednocená představa, co od toho institutu čekáme. V zahraničí ty instituty jednak šíří myšlenky toho hnutí (ideového směru) a zároveň produkují nějaké akademické výstupy. Zdálo

by se mi možná jako schůdná cesta mít ředitele, který by měl spíše morální kvality a měl by u sebe asistenta, který by měl spíše ty manažerské kvality. což by mohlo zaručit, že bude obojí zajištěno dobře.

MN: jedna věc je, že v ZL máme dáno, že ředitel je jeden (statutár). od toho se odvíjejí povinnosti a odpovědnost. nejsem proti tomu konceptu, ale je potřeba vymyslet, jak to udělat v praxi. K „ujednocené“ představě: já mám pocit, že ta neexistuje. Můj postoj je – dejme šanci všem, aby se realizovali. já bych to úzce neprofiloval. uvidíme, s čím lidi přijdou. rád bych viděl takového ředitele, který je schopný s tímto pracovat a nějak přijímat a zapojovat ty lidi, místo toho, aby to vyloženě řídil (vertikálně)

JK: já bych reagoval na “dejme šanci všem, ať prezentují, co chtějí”. až budeme mít těch účastníků více, tak se nám i sesbírá spousta těch nápadů a strategických přístupů, které dále můžeme použít.

JW: já jsem to myslel i s ohledem na to, do jaké míry by se to ohodnocení podílelo na tom rozpočtu. co se týče toho návrhu, tak to vypadá, že na ředitele půjde třetina. myslel jsem i, že by tohle znamenalo, že na toho ředitele půjde méně peněz z celkového obnosu

MH: potřebujeme někoho, kdo bude duší toho institutu. ten musí být jeden. musí to drajvovat manažersky i věcně. jestli ten člověk bude namixovaný víc tím nebo tím směrem, to uvidím podle kvality těch záměrů. uvidíme, nakolik je to v souladu s tím, jak si to představujeme my. zkušenost z podobných institucí ukazuje, že je dobré mít parťáka, který řeší administrativu a eventy. event manager / administrátor určitě. ředitel manažer plus věcný garant. to zaměření je jasné... pirate wheel. ty peníze není nutné dávat do výběrka konkrétně. třeba trefíme někoho, kdo je na začátku své kariérní cesty, ale my uvidíme ten potenciál... tam je to možné přizpůsobit následně.

MN: jak zajistit, aby to neujelo (k dotazu JW): to je i účelem SR. tam je také důležité se zamyslet nad tím, kde je třeba naše červená čára, po které budeme ředitele odvolávat. K odměňování ředitele: neříkat si, kolik procent z rozpočtu jsme ochotni vyčlenit na ředitele, ale raději kolik procent jsme ochotní dát na administrativu celkově. Uchazeči ať nám sami řeknou, jak by to rozdělili.

JK: Výběr ředitele je nejdůležitější, co nás čeká.

Navrhuji dvoukolové řízení.

V prvním kole bychom chtěli základní informace a strategickou vizi, pak vybereme řekněme první pětku, s níž bychom pracovali více do detailu, abychom vybrali toho pravého.

VT: Nejsou přesné informace o platech ředitele. Nejvíce jsem se díval na Masarykovu demokratickou akademii, protože měli víceméně stabilní rozpočet: příspěvek cca 7,5 MKč ročně (kde se snad budeme pohybovat asi my), na mzdové náklady dávají 655 Kč ročně (ověřit!).

U ODS nevíme, ti vše mají na schwarzsystém.

KDU dávají na mzdy dva miliony z celkového rozpočtu 5,2 MKč.

MH: Finance: součástí strategie ředitele by měl být finanční plán (včetně toho, kolik chce na sebe), a z toho to vyplyne. Nechal bych to prozatím na nich. Totéž platí o fundraisingu: s novou entitou je vždy složité vstupovat do výběrek kvůli kvalifikačním kritériím. Takže bych se nevyhýbal ani těm, kteří vůči těmhle věcem budou opatrnější.

MG: Shrnutí: spíš se počítá s administrativní silou, ale je i na řediteli, co k tomu řekne. chceme, aby ředitel přednesl svoji strategickou vizi a aby bylo VŘ DVOUKOLOVÉ.

MH: díky moc za shrnutí. doplnil bych, že v 1. kole mají dodat 1 A4. a až s těmi, které bychom shortlistovali, bychom se domluvili detailněji. všem bychom dali stejné dotazy, ale ty vyplynou

na základě těch onepagerů. pak bychom jim do druhého kola dali za úkol udělat fivepager a to by byla podmínka na druhé kolo

MN: v tom případě bych se zeptal, kolik očekáváme kandidátů. pokud nečekáme fakt moc kandidátů, tak bych to až takhle neomezoval (tu úvodní vizi na 1 a4). chápu, že to je možná orientační, ale takto

IK: já souhlasím s většinou, co zaznělo. u toho ředitele, jak navrhoval Jakub. kdybychom našli někoho cool ze zahraničí a ten by měl k sobě nějakého administrátora, který by byl prostředníkem k tomu českému prostředí. s tím platem bych to viděl na nějaký dobrý plat, ze kterého se dá žít, ale ne nic extra obrovského

MH: k té 1 a4. řada těch dobrých lidí je zaneprázdněná... a když řekneme, ať dodají stran 5, může to některé zájemce odradit. zároveň je to také indikátor, pokud jsou své vize schopni předat v souvislé a konzistentní formě. ředitel by měl být ředitel. s tou zodpovědností vůči správní radě by to bylo v kontextu zahraniční osobě složitější

JW: souhlasím, že někdo ze zahraničí by byl dobrý do akademické rady

MN: řekl bych “napište stručnou vizi” nebo “napište 1-3 stránky”. akademickou radu určujeme my, budeme chtít určitě i oslovovat lidi

JM: existuje i vlákno i tabulka, kde již nějaké lidi zapsané máme (jak do AR, DK)

MG: strategickou vizi nemusíme omezovat extrémně, ale chceme, aby se vyjádřili stručně. můžeme se podívat na to, co již udělal Jirka

- https://codimd.pirati.cz/spravni_rada4_reditel_vr#

osobně si myslím, že bychom to teď neměli pilovat slovo od slova, ale spíš to projet... jestli je něco na čem není shoda a tak

JK: to, co tam je, berte jako výkop. určitě to plňme vlastním obsahem společně

MG: pojďme se pobavit o těch základních kompetencích. chápu, kam míří ta zkušenost s prací v nezisku. řekla bych, že to je výhodou, ale ne podmínkou. možná spíše bych dala zkušenost s vedoucí rolí. omezovat to na nezisk je podle mě moc

IK: zaujala mě další věc. termín nástupu ASAP. peníze dostaneme až po půl roce

JM: na to je těch 200k vklad

MG: ano, případně můžeme i požádat o další

MH: souhlasím s tím, že dejme pouze zkušenosti s vedením/působením v nějaké kooperativní organizaci. k těm penězům a ASAP, dal bych tam spíše “dle dohody”. když budeme chtít někoho top, tak se vyplatí na ně počkat. tímto “ASAP” bychom si u nich zavřeli dveře.

MN: souhlasím s neASAP. pro některé lidi by se vyplatilo počkat i těch 6 měsíců (třeba vybrat dočasné vedení). k jazyku – dal bych češtinu i angličtinu na pokročilé úrovni. co se myslí politickou scénou? také mi není jasné “liberální založení”. ve VŘ strany většinou mluvíme o porozumění pirátským hodnotám. liberální založení může být chápáno různě. tak jestli chceme být obecní nebo konkrétnější

JK: znalostí politické scény jsem myslel, že ten člověk by měl znát historii politiky obecně. lze to napsat lépe. s tím liberalismem jsem za, aby tam bylo souznění s myšlenkami pirátského hnutí

VT: to “současné” by tam nemělo být. mělo by tam být obecně porozumění politice (současné, historii, naší, zahraniční). další věc je ekonomická gramotnost, umět pracovat s rozpočty, rozvahou apod... nechceme, aby v tvorbě rozpočtu spoléhal úplně jen na tu administrativní sílu. otázka je, jestli tohle nedat i do těch požadavků do 1. kola. jak by

naložil s XY penězi. nechceme, aby ten ředitel určoval sám sobě, kolik si dá peněz. měli bychom si určit nějaké rozpětí, ve kterém by se to za nás mělo pohybovat. on sám pak může rozhodnout, jestli sobě ubere a připlatí si za nějakou admin. výpomoc apod. když se hned na začátku rozhodneme, kolik mu dáme peněz, tak to sváže nás i jeho

MN: “obecný politický přehled”

MH: mělo by to být v hlavních požadavcích – finanční řízení institutu - z čehož pak vyplynou potřebné kompetence. já bych byl opatrný s tím, že snížím sobě plat, abych zaplatil někoho jiného. to je navázáno na snížení úvazku. ta flexibilita by tam měla být, ale to je potřeba zařídit jinak. požadavek na hrubý finanční plán se mi zdá dobrý.

VT: souhlas. kacířská myšlenka: paralela s malou obcí. má starostu, který má malý rozpočet a může se rozhodnout, jestli se uvolní a sežere spoustu peněz, nebo bude neuvolněný, ale bude mít peníze na provoz. myšlenka “čestného ředitele”, který by byl vlastně hlavou, ale to gró práce by bylo jinde, nebo “uvolněného ředitele”, který by měl plný úvazek

MN: Chtěl jsem říci, že my nikde neříkáme, jaký má mít ředitel úvazek (ale teď vidím, že v návrhu inzerátu to je). mně by nevadilo, kdyby si ředitel změnil úvazek. Píšeme „pracovní poměr na plný úvazek“ neznám všechny druhý poměrů, které česká legislativa zná – chtěl jsem se ujistit, že „pracovní poměr“ je to, co chceme.

JK: ty rozpočtové věci lidé ve vedoucích pozicích velmi dobře znají. člověk musí umět komunikovat s účetními, rozumět tomu. lidé, kteří v těch pozicích nebyli, tyto věci neznají. k tomu poměru – nemusíme trvat na tom, že to bude zaměstnanecký poměr. dovedu si představit, že bude na živnostenský list, ale neumím si představit, že by při tom dělal ještě něco jiného. chceme, aby to byla hlavní činnost. že ten člověk bude dedikován na tuto pozici

MH: je klíčové, aby ten člověk byl dedikovaný. dokážu si představit, že bude někde na 20 % učit, nebo bude na nějakém projektu. ale potřebujeme to vědět a že to není v kolizi (věcně ani tou dedikací). 80 % vidím jako minimum. já jsem byl v institutu na 80 % a fungovalo to dobře (doufám). k Viktorovi – já jsem pro flexibilitu, ale my nehledáme dobrovolníka. starosta 50členné obce to často dělá dobrovolně jako srdač. tady ale potřebujeme člověka, který se tím bude živit a bude to jeho hlavní projekt. tomu pak musí být věnováno odpovídající finanční ohodnocení. musí to být to jeho dítě. bavme se o tom, jak nastavit tu situaci tak, aby to vyhovovalo jemu i nám.

VT: já jsem hrozně rád, že se to posouvá. já jsem celou dobu argumentoval v kontextu toho čestného prezidenta (Schwarzenberg), ale souhlasím s tím, že by to měl být tahoun, co si to vezme. kdyby ten člověk přišel za správní radou, že ten úvazek chce změnit a zorganizovat to jinak, tak to lze, ale nechceme to takto framovat

JW: ty argumenty jsou vážné. mám trochu pochybnost o řediteli čistě prakticky zaměřeným. základním smyslem pol. institutu má být ideová náplň a její propagace. např. profesori si nesáhnou na děláním rozpočtů (na to někoho mají), ale dokážou ta pracoviště táhnout tím správným směrem.

MH: mám pocit, že hledáme člověka, kterému s tím pomůžeme. nehledáme člověka, který má všechny tyto kompetence. hledáme někoho, kdo to bude schopen s drobnou podporou pobrat. to řízení jako výhodou a do požadavků zodpovědnost za finanční řízení organizace

MN: já si ani nemyslím, že ředitel má být nejvýraznější osobností toho ústavu. ten ředitel nutně nemá být mluvící hlava toho institutu. on není ten, kdo má dělat tu ideologickou

práci

JK: to, co říkal Marek chci zdůraznit. má to být manažer, ne akademik. já nevím, jestli budeme chtít i nějaké plnění KPI, ale tyhle věci (praktické) by měl znát

VT: zkušenost z akademické scény. když vyberete pro vedení katedry někoho, kdo to ideově vede dobře ale rozsype se mu rozpočet, tak je to špatné. nechceme, aby neměl nějaký úvazek ještě někde jinde, ale zasahovat do toho nemůžeme. jen na to budeme dbát v tom VŘ.

DZ: kdo teda bude ta mluvčí hlava? bude to někdo z té SR? bude jich více?

MH: tak já zareaguji na Dalibora. já se vrátím k té flexibilitě. uvidíme, koho dostaneme. já si umím představit obě varianty. i ředitele, který bude mluvčí hlavou (protože ta osobnost prodává ten bran), i ředitele, který bude spíše jen manažer a bude mít jiné výstupy, a tím pádem nebude mluvčí hlavou. ke KPIčkům – minimálně několik z nich se bude týkat toho finančního řízení. pak také eventy, publikace apod. to vytvoříme společně s ním. už teď víme, že tam ta finanční určitě budou.

JK: kumulace – proti přednáškové činnosti nic, ale opravdu by měl dělat naplno ten institut. já nevím, jestli mluvčí hlavu potřebujeme. pokud budou eventy se spoustou jiných mluvčích hlav, tak to bude vizitka sama o sobě a budovat někomu osobní PR asi nepotřebujeme

MN: těch příležitostí, kdy ten ředitel bude moci něco kompetentně říct – takových moc nebude. spíše je potřeba, aby se vyjadřovali jen k věcem, kterým rozumí. ten záběr je široký a nechceme kopírovat neduh politické scény – nabířovaná mluvčí hlava, která problematice ve skutečnosti nerozumí. pokud bude nějaká debata ředitelů institutů, tak si umím i představit, že pošleme člena správní rady. základní komunikační schopnosti ale potřeba jsou

Icko: ad finance: stačí na úrovni, aby se nestávalo, že proplácí věci, co se nestaly; jinak velké investice mu stejně musí schvalovat SR.

Všechny prostředky / větší projekty půjdou přes něj.

MG: Ad kde sehnat lidi (na dotaz DZ): I my a ředitel si tohle vezme jako jeden z prvotních cílů (ad kickoff institutu). Pokud někoho takového seženeme, ty lidi pak taky seženeme.

JK: My jako SR ho budeme kontrolovat, ale celou činnost potáhne on. On nám bude podávat návrhy, které musejí dávat logiku. Můžeme ho úkolovat, ale nechci, abychom tam měli někoho, koho budeme muset učit základy daní a účetnictví nebo kdo si nebude umět prolustrovat partnera, nahlédnout do rejstříků apod.

MG: Nějaké připomínky ještě k nástřelu inzerátu?

JK: Nemáme tam spolupráci s pirátskou stranou jako takovou. To jsme ještě vůbec neprobírali, chceme-li Nemám na to názor.

IK: reálně tam bude velký průnik, ale formálně je to nezávislá instituce

MN: „Vůli strany“ představuje stranou jmenovaná správní rada, přičemž zatím byl snad konsensus, aby institut fungoval v souladu s myšlenkami pirátského hnutí, ale odděleně od vnitřního fungování strany. Za mne není potřeba to tam zmiňovat.

MG: už tak se odkazujeme na rozvíjení kontaktů se stakeholdery pirátského hnutí, názorová kompatibilita apod.

MG: vyjasnili jsme tedy ty nejdůležitější věci, na kterých se shodneme, neshodneme. v následujících 2 týdnech si to všichni projdeme a případně upravíme. za 2 týdny bych to zkonsolidovala, odhlasovali bychom si to a publikovali bychom ten inzerát

JM: názory na rozhození inzerátů – kam?

IK: ano, musíme to dát, kam to jde. nejvíce se bojím, že se nám nepřihlásí dost lidí

MG: měli bychom oslovit i naše stranické představitele či MO, aby nám pomohli s šířením inzerátu. je to niche i z hlediska sociálních bublin. musíme pracovat s tím, co máme

JM: chceme vůbec využít jobs.cz ? já to nevnímám jako ideální

MH: já bych zvážil startup jobs. a u sdílení představiteli strany je potřeba kalkulovat s tím, že to bude v období voleb

JK: jobs ne. chceme lidi z našeho okruhu. fórum určitě, nápad s mediálním odborem dobrý (i ve volebním čase... je to dobrý způsob, jak nás zviditelnit).

MG: myslím si, že není problém to prezentovat před volbami. dáme si dva týdny na dokončení a pak bude publikace

3. Ostatní

MN: můžeme mrknout na draft k pozvání do dobrovolnického kruhu. rozdělit úkoly - kdo si vezme na starost vyplnění toho dotazníku

JW: chtěl jsem se zeptat - když by mě napadl někdo do akademické rady, kam to hlásit

MG: ideálně do Zulipu nebo i sem <https://forum.pirati.cz/viewtopic.php?f=374&t=55772>

JK: na Marka Nečadu – máš představu, jakou platformu použít pro publikaci výstupů i komunikaci uvnitř – vím, že jsi se vyjadřoval proti wordpressu

MN: Na webovou presentaci bych nejraději viděl nějaký statický generátor; co se týče komunikační platformy uvnitř, mně třeba vyhovuje Zulip, ale je to k diskusi. většina těch nástrojů, co používáme teď (nextcloud, Zulip, Jitsi), tak mně by to vyhovovalo

IK: pii.cz dostaneme, až vznikneme. kdy očekáváme, že vznikneme?

MG: to je na Ministerstvu vnitra (na soudu: MN). v neoptimističtějším výhledu – měsíc a půl

IK: dokud nebudeme mít ředitele, tak kdo je statutár?

JK: máme ve výhradní kompetenci jmenování ředitele (můžeme jmenovat dočasného statutára - někoho z nás třeba). my jsme institut π , měli bychom se ujednotit na nějaké zkratce

MG: museli bychom jmenovat někoho mimo správní radu. to není povoleno dle zakládací listiny

MH: musím se rozloučit

JW: když už je doména, tak bude i web. já jsem o pí na konferenci mluvil ke Karlovi Teigemu, nabídl bych text k tomu na web

MN: K lidem do akademické rady (na dotaz JW) máme již existující vlákno v Zulipu, oživím jej.

MG: já ten formulář klidně vyplním, pokud se na to někdo necítí víc

MN: já klidně ten dotazník vezmu. chci připomenout ten zvací dopis (oslovení dobrovolníků).

měli bychom to nějak dát dohromady, ať máme do začátku lidi do dobrovolnického kruhu

MG: ano, dokončíme to a klidně to vykopneme i před příštím setkáním SR