

2. schůze SR – červen

Datum: 21.6. 2021

Odkaz na zápis ze schůze: <https://codimd.pirati.cz/D0HcLuHSRqKxBgQdyHtl6Q#>

Přítomní: Markéta Gregorová, Jiří Kadeřávek, Janka Michailidu, Marek Havrda, ivor Kollar, Marek Nečada, Viktor Tichák (v cca 20:20, do té doby omluven)

Omluveni:

Předsedající: Markéta Gregorová

Zapisovatel: Dalibor Záhora

Ověřovatel: Marek Nečada

Navržený program:

1. Úkoly z minula
2. Název institutu
3. Dobrovolnický kruh
4. Akademická rada
5. Ostatní

Zápis

1. Úkoly z minula:
 - skupina přístupů na fóru a mraku (Markéta)
 - název + hlasování (Markéta, Marek H.)
 - založit uzavřené Zulip vlákno Institutu (Markéta)
 - spočítat příspěvek od státu (Viktor)
 - <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1EYEWaLJppGuUYqE57I99zOBPk3Ief3WJIemrxAiYjE/edit?usp=sharing>
 - pracovní skupina (brainstorming) k požadavcích na ředitele (všichni)
1. Název institutu

Preference:

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1CjrTFAEtTAZKibQkPpZFW79Om0zMeEYhtY6IR_HB6zE/edit?usp=sharing

Návrhy prošlé prvním kolem hlasování:

- Institut pro otevřenou akademickou spolupráci
- InsPiro
- InsPira
- Institut digitální demokracie

- Ada Lovelace Institut
- π
- Institut informační svobody
- Institut sdílení

Úkoly z minula:

- skupina přístupů na fóru a mraku (Markéta)
na fóru skupinu Institut již máme, mrak – je to v redmine, čeká se na TO, ale zatím je čas
 - název + hlasování (Markéta, Marek H.)
proběhlo, hotovo
 - založit uzavřené Zulip vlákno Institutu (Markéta)
provedeno, funguje
 - spočítat příspěvek od státu (Viktor)
<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1EYEWaLJppGuUYqE57I99zOBPk3Ief3WJJeMrxAiYjE/edit?usp=sharing>
hotovo, poděkování Viktorovi - možná zkusíme probrat v bodě ostatní
Jiří: možná chybí příspěvek z krajských mandátů
Ivor: možná je i chyba ve stálém příspěvku, potřeba konzultace
 - pracovní skupina (brainstorming) k požadavcích na ředitele (všichni)
tohle zatím neproběhlo, z důvodu jiných priorit
1. Název institutu
- příprava na druhé kolo hlasování – viz tabulka preference
 - nejvíce preferenční hlasů má ADA a π , 2. jsou inspiraty a Institut sdílení
Markéta: diskutovala bych už jen o těchto čtyřech variantách, pokud není nikdo proti
Marek H.: souhlas s výběrem čtyř preferencí
Jiří: Inspirati a ADA, neno Inspati – to jsou moje preference.
Markéta: Mám technický problém s π - není na klávesnici. Nebude to omezující?
Janka: Není problém, bude se to kopírovat. Naopak mě to trolicím způsobem baví, že donutíme ostatní se tím poprat s řeckou abecedou.
Marek N.: Souhlas, akorát jak se to bude vyhledávat? Asi zkusit udělat test.
Ivor: Jde to psát i pí a bude to fungovat.
Markéta: Jak by vypadala doména π ?
Marek N.: podívejme se na volné nejkratší domény
Jiří: Proto bych preferoval Inspirat (domény zaregistrovat obě), π by mělo jít zaregistrovat.
Janka: Takhle: pinstitut.cz a π nstitut
Ivor: Možná mám kontakt na majitele domény pi.cz, možná by nám ji poskytl.
Marek N.: Pro .cz doménu není π varianta (cz.nic doménová jména s řeckými písmeny nepovoluje).
Jiří: ano, je to tak, nakonec to nejde registrovat
Markéta: já spíše nechci lidi nutit používat
Jiří: my chceme aby lidi kopírovali :)))
Marek: Inspirati.cz, inspirati.cz je obsazená, inspirati.net nebo inspirati.eu jsou volné.
Janka: Vybereme-li název Inspirati / Inspirati, budu trvat na výslovnosti [inspira:ti] (bez ť na konci), nikoliv [inspira:tí]!

Markéta: A teď k preferované var. ADA institut.

Clash s anglickým institutem - na dva maily neodpověděli. Výhoda, že je to krátké.

Janka: Problém je, že se moc neví, co přesně udělala a neudělala. Víme, že měla problém s gamblinkem, což třeba pirátské je. Ale asi to není to hlavní. Je dobré, že je to žena. Dále je to poměrně úzké zaměření, je to pro mě přijatelné, ale není to úplně osoba reprezentující pirátství.

Markéta: Nemůžu najít kontroverze?

Janka: Link

https://en.wikipedia.org/wiki/Ada_Lovelace#Controversy_over_contribution

Ivor: Souhlasím, že toho moc nevíme.

Marek H.: Začnu aktivitou AI, ředitel ??? mě na tento institut odkazoval. Vypadá to, že jeden aktivně funguje a že jsou respektovány minimálně Cambridgeskou universitou.

Není dobré, že neodpovídají. Plus jsou další instituce s jejím jménem.

K známosti a neznámosti - známost velmi malá marketingově nám to nepřináší hodnotu, naopak bychom museli značku prosadit, ale to může být i plus. Nikdo z nás není znalcem jejího života a díla, to je spíš mínus.

Jiří: Adu asi nelze vymezit politicky např. na pravolevé škále. Ada zřejmě věřila, že všechno lze převést do čísel - hudbu, obrázky etc. Nebylo to čistě o matematice, ale že svět se dá vměstnat do algoritmů.

Markéta: Argumenty, mi proti mi dávají smysl, ale nyní argumenty pro. Historické osobnosti jsou přesvědčivé a mají svoje kouzlo. Že neznáme její politické názory nevádí, důležitější je světónázor – chápání světa. Ačkoli jsme institut politické strany, tak jsme pro akademickou činnost.

Plus by to byl první institut po ženské osobnosti.

Markéta: A ty další názvy? Inspirati.cz je zabraná.

Pro mě je to ok, nevyvolává vášně ani neuráží.

Marek N.: Chceme fungovat mezinárodně, byla by lepší doména třeba .net či .org.

Janka: Bude jasná návaznost na Pirátskou stranu, u Masarykovy akademie se to taky ví. Přijde mi dobré na to myslet. A jinak se mi to líbí. Líbí se mi

Marek N.: V mezinárodním kontextu ta spojitost s Piráty nenaskočí.

Ivor: Přijde mi to trochu dětinský, připomíná mi to PIVOS. Pí mi přijde elegantnější, nepreferuji tuto variantu.

Marek H.: Propojení s názvem strany mi nevádí, radě lidí to ani nenaskočí, až v druhém sledu. Je to jednoslovné.

Tady nikoho nekopírujeme. Instituty pro něco s dlouhým názvem splývají a špatně se rozlišují. Vidím problém ve výslovnosti, lidé budou mít tendenci s měkkým i.

Markéta: Jsou i původní další řecké varianty.

Jiří: A co Inpiraty?

Marek N.: Mě česká výslovnost nepohoršuje.

Markéta: Doposud nás Piráti píšou s malým p nebo dokonce se zkratkou ČPS, takže proč nemít další takový problém :)

A další název – Institut sdílení - Institut něčeho? Je to cesta?

Jiří: Teď nás všichni chtějí natírat za sdílení – smysl má proto “svobodného sdílení”.

Marek: I. sdílení ja krátké a nikdo to nemá. Dobrovolné sdílení mi zní vynuceně. Možná ještě “Svobody sdílení”.

Trochu mi vadí, že točíme na to, že něco řekl Babiš. Brát v úvahu aktuální politickou situaci mi nepřijde na místě. Už si ani sám nepamatuju o čem Babiš mluvil a průměrný volič to má podobně.

Janka: Myslím, že to neříká dost, nevhleze se do toho všechno. Přidání svobody je už lepší. Ale pak se dostáváme do úrovně, co říkal Marek Havrda, že to splyne s dalšími instituty, bude se nám těžko budovat brand.

Marek H.: Líbí ale není dostatečně sémanticky definován. Vnímám sdílení bez profitu, ale když jsem byl EU komisi, tam ten profit právě byl. Sdílení volných statků vnímám problematicky – parkování, kdo první přijde, vyhrává, a to není zcela ideální.

Pro mě to nenese jasný význam. Sdílí se i negativní věci třeba dezinformace. Nevím, jestli jsme schopni tomu dát pozitivní obsah.

Ivor: Souhlas s Jankou – není tam všechno a nemá to švunk. Nezaujme to, to by mohl založit trochu kdokoli.

Ale jsem schopen akceptovat.

Markéta: Přijde mi to také takové suché, a i omezující. Má to pro mě nízkou prioritu.

Marek H.: Taky souhlas že bychom se neměli ovlivnit aktuální politickou situací, ale podle mě to není výkřik, ale může to být hlavní motiv antikampaně. Může to rezonovat dlouho.

Markéta: Pojd'me nyní zpřesnit hlasované varianty.

Případně pokud má někdo jiné návrhy?

Marek H.: Dvě věci – pojd'me si popovídat, zda preferujeme jednoslovný nebo institut pro něco. Druhá věc – byl bych opatrný s hlasování, hrozí rozmělnění při variantách názvu.

Marek N.: Je potřeba domluvit systém hlasování – viz také, jak říkal Marek Havrda.

I. pro něco... malé i a velké S (institut Sdílení), jsou různé způsoby, jak to zapsat.

Máme čtyři hlavní varianty s podvariantami.

Markéta: Preferuji kratší názvy před I. pro něco. Je to údernější a “pro něco” stejně nepokryje všechno.

Janka: Také preference pro kratší názvy. Náš budget bude omezený, tedy dobrý brand je výhoda.

Marek: A ADA bude jen ADA nebo institut ADA?

Janka: I. pro něco má obsáhnout nějakou agendu což u ADA institut není, tam je to spíš hodnotové než agendové.

Ale nebudu za ADA lobovat.

Marek H.: Souzním s Jankou, jsou to hlavně 3 kategorie. Není to tam vyjmenované, je to nějak skryté.

Jsme už asi 3 pro ty kratší názvy, tak jestli to zase nezúžit jen na ty krátké názvy.

ADA má jinou výslovnost, ne tu českou.

Ivor: Škoda, že jsme vyřadili Aarona. U Ady se můžeme dostat do podobného konfliktu.

Pí π mi přijde nejlepší, ale ty technikálie.

Pro něco není vhodné.

Ada mě také moc neoslovuje, první π , druhé Inspira.

Jiří: Jsem pro kratší název. Ada, ta výslovnost je možný problém. Takže zřejmě π – také bude jasné logo, to je výhoda.

Marek N.: Výslovnost se čte často jinak než anglicky.

Markéta: Shrnutí – vedou kratší názvy. Slyším preferenci směrem k π . Aktuálně se také vzdalují od Ady, ale směřuji spíše k Inspiraty.

Nechala bych k hlasování π , Ada a Inspiráty.

Marek N.: Řešil bych ty podvarianty.

Marek H.: Mám to jako Markéta, odkláňáme se od ADA, zda to vůbec do hlasování. Plus máme ty podvarianty.

Preferují spíše Inspiraty.

Janka: Mě se nejvíc líbí Inspirati, pokud to nevádí. Líbí se mi překlad “inspirovani”, druhé je “isnpiro” inspiruji. Inspira se mi nelíbí, protože je rozkazvoačný, další varinty už ne.

Markéta: Měla jsem inklinaci k “inspira”, tolik to nesvádí k prvoplánovosti typu “haha inspiráti”. Takže v hlasování bych to chtěl mít.

Marek N.: Inspiro a další varianty jsou už dost používané v Česku. To vidím jako nevýhodu. Chtěl bych něco, co když zadám do vyhledávače, mi vyjde náš institut. Je to hodně přetížený název.

Markéta: Za cca půl hodiny se připojí Viktor Tichák s malíčkem v sádře.

Janka: Zúžíme výběr?

Markéta: Pokud nám zbydou dva, tak asi jednokolové hlasování. Otázka je jak to stanovit zda 5:2 nebo 4:3.

Marek N.: Pokud budou více než 3, tak preferuji preferenční hlasování.

Marek H.: Proto se přimlouvám zúžit hlasování na dva finální názvy.

U π budeme muset používat slovo navíc. Inspirati funguje samo.

Marek H.: Slabé stránky – prvoplánovost u Inspiraty, π - se pojí hlavně s matematikou. Ale obojí se mi líbí.

Janka: Já to tak nevnímám, π mi evokuje tradiční vzdělanost. Myslím, že tu náladu můžeme budovat už tím zobrazením.

Marek H.: Podle mě je velmi složité něco k lidem dostat obecně. Inspirace je takové hezká sama o sobě.

Markéta: Taky mi π spíše indikuje matematiku. Přijde mi, že technické obory nevidí matematiku, ale humanitní vidí matematiku.

Janka: Pojďme se zkusit shodnout, zda vyřadíme ADU.
Viktorovi bych dala 5 minut na přečtení zápisu.

Ivor: Za 5 minut to neuděláš. Budeme sedět, dokud to neschválíme jako papeži.

Jirka: Jsem za vyhození Ady, musíme se rozhodnout.

díky

Markétka: založím hlasování pí a inspirati. jednokolové a bude prostou většinou

Marek H: neměli bychom s tímhle tím počkat na Viktora? Ještě ho pojďme vyslechnout, než řekneme finální slovo

1. Dobrovolnický kruh

Marek N: Musíme vyřešit, jakým způsobem to prvotní jmenování bude. Mělo by o tom rozhodnout celostátní fórum. Můžeme to přilepit k tomu názvu (tu pozměněnou zakládací listinu by možná mělo ještě odhlasovat CF). Ozvalo se mi pár lidí z Finska, kteří by se chtěli zapojit. Otázka je, jakým způsobem ještě chceme oslovovat lidi, co by se třeba zapojili do DK. Jestli na to tady máme nějaké názory

Janka: Proces základní DK je popsán v přechodných ustanovení zakládací listiny. Oslovování opět bych dala zvací příspěvek. Lidi moc neví, je třeba připomenout. Otázka je, jestli to chceme v tuto chvíli – bude si sám určovat, jak bude fungovat.

Marek N.: V listině je to popsáno, ale je tam nekonkrétní větička, zakladatel dodá seznam, ale není popsáno, jak seznam vznikne.

Janka: Souhlas, počítali jsme s tím, že to bude přes CF, ale ta formulace je obecná kvůli efektivitě.

Ivor: Pamatuji si, že v zakládací listině nemůžeme nic určovat straně, jak má co udělat.

Markéta: Takže čekáme jak si to udělá strana?

Marek N.: Já myslím, že to bude nejdřív pro členy a pak pro veřejnost.

Není jasná procedura, pokud by to byla volba, tak mi to přijde už komplikované.

Janka: Chyba je, že jsme to zapoměli zakomponovat do předpisu o institutu.

Ivor: My jsme nechali moc RP, protože jedná za zakladatele. Takže, když jim doporučíme lidi, tak by to mělo projít.

Marek N.: Bacha na novelizaci stanov, zbytková moc patří CF a tohle myslím nejde schovat.

Janka: Já myslím že to RP může, protože jedná s třetím subjektem, zastupuje stranu.

Markéta: Kdo to přesně zjistí?

Janka: Petr S., proberu to s ním.

Markéta: A já napíšu tu výzvu jako předsedkyně SR. A jak to šířit.

Dalibor: Určitě to dát do newsletteru.

Marek: PPEU taky možná

Marek H.: Přeložit do srozumitelného jazyka aby věděli co se od nich čeká.

Janka: Pokud budou hned zahraniční dobrovolníky, jak se bude jednat - může nám to omezit české dobrovolníky.

Marek: Členství v DK, nemusí být podmínkou pro zapojení do inst., je otázka jak budou fungovat.

Jiří: Nechal bych zatím DK na domácí scéně, později rozšířit i do zahraničí.

Markéta: Přikláním se taky pro začátek cílit na Česko, DK se následně může rozdělit do prac. skupin. Nastavit hend angličtinu mi nepřijde šťastné.

Ta srozumitelnost – to by aso... DOPLNIT

Marek N.: Debata o zahraničí mi to přijde jako debata, co bylo dřív, zda slepice nebo vejce. Je to otázka.

Jaký přístup zvolíme, takový bude i výstup. Jak široký by měl ten orgán vůbec být.

Marek H.: Oblasti – organizační pomoc (EN není potřeba), dále třeba minipřehledové studie – tam se angličtina hodí. Koordinovat je bude ředitel nebo SR?

Janka: Dobrovolníci by mohli vykonávat spoustu činností, rešerše, analýzy, ale i chystat akce vzdělávací, chceme, aby mohl fungovat lokálně, aby nebyl jen pro Prahu.

Markéta: shrnutí

- Osloví se Petr S. jak ustanovit DK
- výzva pro dobrovolníky – Marek Nečada udělá první nástřel textu
To bych brala jako podklad pro příští debatu.

Markéta: Shrnutí ohledně názvu pro Viktora

Většina se vyslovila pro krátké názvy než pro Inst. pro něco.

Dále jsme se více klonily více k Inspiraty a π , Adu spíše opustíme, jsou zde různé kontroverze, není jisté autorství. A mezi π a Inspiraty je to zřejmě 50/50.

Viktor: Jsem rád, že to tak dopadlo. Pokud budou dva návrhy, preferuji π . U inspiraty budeš muset uvést také institut. U π bude muset být také institut.

Marek N.: Také jsem pochopil, že by to bylo je π , jen u domény bude muset být insitutu.

Janka: např. pinstitut.neco

Marek H.: Mělo by to být Inspiraty z.s.

Viktor. Jako jazykozyptec, když přijde ředitel institub π , u Inspiraty insitut Inspiraty, je to redundantní.

Nemám nic proti jen Inspiraty. V TV nebude jen ředitel π , ale institutu π .

Marek N.: Inspiraty nevnímám jako zkratka.

Markéta: já to nechápu jako zkratku

Janka: Já taky ne, ani to tu nepadlo.

Ivor: Pravdu máte oba – je tam obojí. I proto mi to přijde takové dětinské.

Markéta: π hrozí horší dětinské dopady než u Inspiraty :))

Marek H.: může se uvádět ředitel politického think tanku za piráty

Viktor: nepředstavoval bych se jako politický institut strany, má Cevro zapsáno institut v oficiálním názvu?

Marek N.: Cevro a Cevro institut jsou dvě rozdílné entity. Máme alternativu ke think tanku?

Viktor: Myslím, že není česká varianta think tanku.

Marek H.: Píše se v médiích, píše politický institut, pak se používá mozkový trust.

Viktor: Zda to bude oficiální je věc technická, spíš to pro mě směřuje od Inspiraty. Jsme pro hlasování mezi těmito dvěma.

Marek H.: Používá se obojí.

Viktor: Tak bych to nechal bez institut, aby to nebylo pevně.

Markéta: Takže můžu připravit hlasování?

Viktor: ano

Markéta: Viktor, díky také za tabulku a byly tam dotazy

Viktor: dotazy jsem četl, opravil jsem to

Janka: Našla jsem zákon a tam krajský příspěvek není. Dořešíme na Zulipu.