

27. schůze SR – listopad

Datum: 23.11.2023

Odkaz na zápis ze schůze: <https://codimd.pirati.cz/m7xhf8IWTCycofeEbycxJA?view>

Přítomní členové SR: Ivor Kollár, Aleš Chán, Marek Nečada, Adam Rut, Janka Michailidu, Antonino Milicia, Markéta Gregorová

Přítomní zaměstnanci PI: Petr Zámečník, Zuzana Varmužová

Přítomní hosté: Jan Podhajský, Martin Jiránek, Dominika Michailidu, Jiří Káříský

Omluveni:

Předsedající: Ivor Kollár

Zapisovatel: Zuzana Varmužová

Ověřovatel zápisu: Ivor Kollár

Seznam zkratk:

SR – Správní rada

DK – Dobrovolnický kruh

AR – Akademická rada

RP – Republikové předsednictvo

JM – Jana Michailidu

AM – Antonino Milicia

MN – Marek Nečada

MG – Markéta Gregorová

AdR – Adam Rut

PZ – Petr Zámečník

ZV – Zuzana Varmužová

ACH – Aleš Chán

IK – Ivor Kollár

MJ – Martin Jiránek

JK – Jiří Káříský

Navržený program:

1. Určení zapisovatele (1 minuta)
2. Schválení zápisu z minula (2 minuty)
3. Kontrola plnění úkolů (15 minut)
4. Informace o aktivitách π v předchozím období (5 minut)
5. Informace o plnění cílů institutu (10 minut)
6. Informace o projektech (5 minut)
7. Informace k rozpočtu (15 minut)
8. Dobrovolnický kruh (5 minut)
9. Akademická rada a partnerství (5 minut)
10. Strategické dokumenty (45 minut)
11. Situace po odvolání SR (20 minut)
11. Různé (5 minut)

Zápis

Začátek: 18:00

- SR debatovala o navrženém programu -> AM měl návrh zrušit bod 10. a přidat bod „Situace po odvolání SR“, také požádal o navýšení dotace času u bodů 3. na 15 min a 7. na 15 min -> MN nesouhlasí s vymazáním bodu 10., s ostatními návrhy AM souhlasí -> ostatní se změnami v programu souhlasí

- IK navrhuje opět dát časový limit pro všechny členy SR na 15 minut na osobu + 2 minuty na každý bod -> AM je proti tomuto návrhu -> JM je pro zavedení časového limitu -> hlasování o změněném programu: AM – proti, ostatní byli pro => program byl schválen

1. Určení zapisovatele (1 minuta)

Usnesení 27.1

Správní rada Institutu π , z.ú.

Schvaluje pro 27. zasedání SR jako zapisovatele Zuzanu Varmužovou.

Aklamačně schváleno

2. Schválení zápisu z minula (2 minuty)

- nebyly žádné připomínky

Usnesení 27.2

Správní rada Institutu π , z.ú.

a) Schvaluje zápis z 25. zasedání SR

Hlasování: MG – zdržuje se, AM – zdržuje se, IK – pro, ACH – pro, MN – pro, AdR – pro

Schváleno

3. Kontrola plnění úkolů (15 minut)

- PZ uvedl úkoly z minulé schůze SR:

- vytvořit přehled všech usnesení – PZ informoval, že byl vytvořen a předložen v podkladech

- vytvořit dokument pro nakládání s finančními prostředky

- IK vznesl dotaz na výši úroku -> PZ odpověděl, že je 5,5% -> AM hovořil o úroku, který bude klesat a ohledně dokumentu, je podle něj širší než by bylo potřeba, dále požádal o názor ACH -> ACH souhlasí s PZ s rozložením vkladů po milionech

- poskytnout součinnost při tvorbě strategických dokumentů – PZ informoval, že se na tvorbě dokumentů podílel

- poskytnout právní podklad pro evidenci práce

- PZ hovořil o schůzce s odborníkem na GDPR, kterého nám doporučilo Ministerstvo práce a sociálních věcí. Tento odborník je toho názoru, že tento typ informací poskytovat nemůžeme. Také jsme museli smazat anonymizované smlouvy, dokud zaměstnanci nepodepíší souhlas se směrnicí o nakládání s osobními údaji. Dále jsme byli upozorněni na zveřejňování jízdenek, tyto doklady také zveřejňovat nemůžeme kvůli osobním údajům.

- AM požádal PZ o uvedení právních kanceláří, se kterými problematiku diskutoval -> PZ uvedl, že problematiku diskutoval s Filipem Hajným a společností Právní partneři -> AM konstatoval, že SR neviděla vztah mezi výkony zaměstnanců a jejich mzdou, a proto žádali o inovaci výkazů práce, tak se stalo, ale následně PZ zjistil, že je to v rozporu se zákonem, a tak přestal reporty poskytovat, AM toto téma také diskutoval s právníky a podle nich řediteli nic nebrání v tom, aby SR tyto informace poskytl. Dále konstatoval, že měl postup doložit v zákonech a nechal si vypracovat právní analýzu. Podle AM PZ nesplnil úkol, jelikož právní analýza neodpovídá na jeho otázku.

- PZ konstatoval, že analýza obsahuje citace konkrétních zákonů, dále absolvoval schůzky s právníky. PZ konstatoval, že reporty obsahují osobní údaje, to odůvodnil tím, že je institut malá firma, proto i když neuvede do reportů jména, vždy bude jasné, o koho se jedná, tudíž není možné je anonymizovat. Dále uvedl, že pro větší poskytování údajů je potřeba upravit směrnici, se kterou ale musí souhlasit všichni zaměstnanci, aby mohl tyto informace poskytovat. -> IK je toho názoru, že je správné, že se PZ v této věci obrátil na odborníky.

- AM je toho názoru, že informace v právní analýze jsou irelevantní a SR si nepřála, aby PZ toto téma zadal právní společnosti -> MG souhlasí s PZ rozhodnutím, že se ohledně tohoto tématu poradil s odborníky. -> IK konstatoval, že AM svůj názor podkládá konzultací, o které SR nic neví, proto navrhuje, aby AM předložil také právní analýzu na toto téma.

- AM hovořil o rozhovoru s právníkem ohledně poskytování reportů zaměstnanců, dále prohlásil, že Filip Hajný právní analýzu od pana Groborze nečetl, a tudíž ji nemůže potvrdit -> AdR konstatoval, že PZ dostatečně problematiku vysvětlil, tudíž je za něj situace vyřešena -> PZ vysvětlil, že Filip Hajný analýzu neviděl, ale ptal se ho na stejné otázky jako ostatních advokátů a informace potvrdil

Usnesení 27.3

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí informace o plnění úkolů

Hlasování: AM – zdržel se, JM – pro, IK – pro, MN – pro, AdR – pro, ACH – pro, MG – pro

Schváleno

4. Informace o aktivitách π v předchozím období (5 minut)

- PZ informoval, že v tomto měsíci nebyly žádné semináře

Usnesení 27.4

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí informace o realizovaných aktivitách a seminářích v období 19.10. – 16.11. 2023.

Aklamačně schváleno

5. Informace o plnění cílů institutu (10 minut)

- PZ hovořil o vydání knihy The trial of Jullian Assange

- PZ informoval, že podle posledních informací, je možné volně šířit elektronickou verzi knihy, aniž by vydavatelství navýšilo rozpočet

- PZ dále hovořil o uspořádaném semináři o redefinici znásilnění a uvedl, že pokračující seminář o moderní měnové teorii (s oponentem) byl posunut na rok 2024 -> AM konstatoval, že nebyl splněn cíl, tak jak byl definován

Usnesení 27.5

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí informace o průběžném plnění cílů.

Aklamačně schváleno

6. Informace o projektech (5 minut) – 46:00

- PZ hovořil o vyjednávání ohledně práv knihy The trial of Juliana Assange, dále hovořil o vydání Knihy Kuciak, avšak došlo ke komplikacím (před měsícem odvolali celou jejich správní radu), takže bude kniha vydána až příští rok nebo až ten další. PZ konstatoval, že vyjednávání ohledně práv je složité a na dlouho a my bohužel nejsme velká instituce, která by znamenala, že jsme pro partnery prioritní.

Usnesení 27.6

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí informace o aktuálním postupu na projektech institutu.

Aklamačně schváleno

7. Informace k rozpočtu (15 minut)

- PZ hovořil o aktuálním stavu financí a navrhuje projednat rezervu, která vznikla.

- AM konstatoval, že pan Ferjenčík našel doklady, kde byl institutem vykazován alkohol -> IK navrhuje, aby částka byla proplacena darem -> PZ s tímto návrhem souhlasí, dále zmínil, že zákon v tomto případě porušen nebyl a jedná se o úzus pirátské strany, který institut dodržuje a dále se to nebude opakovat -> MG konstatovala, že jelikož se jednalo o jednorázovou situaci, tak by to řešila stejným způsobem -> AdR souhlasí, jelikož se jedná o

jednorázovou situaci -> MN citoval ze ZL bod týkající se povinnosti uveřejňování dokladů -> ACH by chtěl požádat JK, až bude dělat audit, aby prošel veškeré výdaje za rok 2023.

- AM hovořil o usnesení, kde PZ žádal o navýšení rozpočtu na právníka, které nebylo schváleno, PZ následně zadal právní analýzu druhé právní firmě -> PZ konstatoval, že toto jednání není v rozporu se ZL ani se zákonem, což potvrdili i právníci, jelikož se jednalo o věci jiného charakteru -> AM je toho názoru, že je toto jednání neetické -> PZ vysvětlil, že jelikož mu SR dala úkol vytvořit právní dokumenty, tak musel práci zadat jiné právní společnosti

- MN vznesl dotaz, co bude výsledkem kontroly -> MG vznesla dotaz, co přesně má JK udělat, pokud PZ peníze vrátí -> AM žádá, aby kontrolor zkontroloval veškeré doklady včetně pokladny

- IK konstatoval, že hrazení dokladů obsahujících alkohol není protizákonný a jedná se o morální nadstandard pirátské strany, proto navrhuje, aby se odsouhlasilo, že SR žádá kontrolora, aby do kontrol zahrnul i nákup alkoholu -> AdR konstatoval, že v ZL jsou jasně vymezeny povinnosti kontrolora, proto mu přijde usnesení zbytečné

Usnesení 27.7.1

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí současný stav financí.

Aklamačně schváleno

Usnesení 27.7.2

Správní rada Institutu π , z.ú.

žádá kontrolora, aby do svých kontrol zahrnul i etické aspekty hospodaření institutu, například ve vztahu k nákupům návykových látek.

(pozn.: navrhuto MG)

Aklamačně schváleno

Usnesení 27.7.3

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí vysvětlení situace nákupů alkoholu na teambuildingové akci, včetně slibu ředitele k nápravě pochybení.

(pozn.: navrhuto IK)

Aklamačně schváleno

Usnesení 27.7.4

Správní rada Institutu π , z.ú.

žádá rozšířit dokládanou evidenci výdajů pro SR i o výdaje pokladnou.
(pozn.: navrhuto AM)

Aklamačně schváleno

8. Dobrovolnický kruh (5 minut)

- DM informovala o dokončení ustanovující schůze a o kontaktu a novými členy.
- PZ vznesl dotaz na nominaci Jiřího Lehejčka -> DM podala informaci, že bude zápis ještě uveřejněn a informovala o tom, že DK navrhuje Jiřího Lehejčka do AR Institutu pí.

Usnesení 27.8

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí aktivity DK za minulé období

Aklamačně schváleno

9. Akademická rada a partnerství (5 minut)

- PZ žádá SR, aby formálně odhlasovala navržení Jiřího Lehejčka jako člena AR, dále informoval, že setkání AR je plánováno až na začátek roku 2024 -> AdR nepovažuje za správné volit někoho do AR, vzhledem k tomu, že SR 15.12. končí mandát -> AM konstatoval, že se nejedná o schválení kontroverzního člověka, proto by s hlasováním neměl problém, ale také by se přikláněl k hlasování až novou SR -> IK souhlasí, ale kdyby panovala shoda, tak by byl pro odhlasování.

Usnesení 27.9

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí aktivity institutu v oblasti AR.

Aklamačně schváleno

10. Strategické dokumenty (45 minut)

- PZ hovořil o strategii fundraisingu, která je součástí podkladů

- ACH by chtěl dále spolupracovat na fundraisingu a doplnil by dokument o své vlastní zkušenosti

- AM konstatoval, že žádal o dodání rozpočtu, ale v dokumentu nejsou dostatečně rozdělené údaje -> PZ vysvětlil, že se jedná pouze o souhrn a v dokumentu (word) je to popsáno podrobněji -> AM konstatoval, že je to neobvyklé a navrhuje to do excelu zapsat podrobněji

- PZ hovořil o plánu na příští rok

- MN hovořil o části popisující krátkodobou větev, konkrétně pozici projektového manažera, konstatoval, že výdaje na projektového manažera jsou větší než výdaje na projekty, žádá o dovysvětlení -> PZ vysvětlil, že tento rok se o organizaci akcí starali experti, na příští rok je tedy v plánu mít experty externě, tento manažer bude experty a další organizovat -> AdR vysvětlil, že projektový manažer musí být všestranný a nejen umět pořádat akce. Tímto způsobem se institut otevře široké veřejnosti a externistů může mít institut více než má nyní internistů -> ACH je toho názoru, že velkou část náplně práce manažera by měl dělat ředitel -> AdR vysvětlil, že úvazek ředitele je realisticky rozložený mezi aktivity a na další práci by neměl čas.

- PZ dále hovořil o grantech

- AM je toho názoru, že by ohledně toho SR vůbec neměla jednat vzhledem k tomu, že byla SR odvolána -> AdR navrhl, aby se plán na rok 2024 dal připomínkovat zakladatelce, DK a AR, abychom dostali zpětnou vazbu

- MN navrhuje dokumenty neschvalovat a zaslat je k připomínkování zakladatelce

- AdR dále hovořil o dokumentu o hodnotících indikátorech, PZ vypracoval a AdR rozeslal členům pracovní skupiny k připomínkování do 30.11., takže by byl 1.12. dán k dispozici SR i jiným orgánům

- PZ hovořil o PR plánu na příští rok, který je součástí podkladů pro toto jednání

11. Odvolání SR

- AM uvedl tento bod, SR byla odvolána 22.11. ráno. AM navrhuje potkat se 14.12. kde si PZ připraví, co potřebuje vyřešit, aby byl institut schopný fungovat, když nemá SR, dále by chtěl, aby PZ informoval zaměstnance, že to pro ně momentálně nic neznamená

- AdR souhlasí s mimořádnou schůzí 14.12., jelikož by chtěl, aby se rozpracované dokumenty dopracovaly a odsouhlasily. -> AdR dále konstatoval, že Ředitel dostal de facto pouze půl roku na práci s novým týmem, kdy lidé přišli do institutu na jaře nebo v létě 2023. Činnost institutu byla předsednictvem vyhodnocována předčasně, z jeho pohledu i účelově.

Vyhodnocení roku 2023 došlo dva měsíce před jeho koncem. Jednání stranických orgánů bylo svoláváno na poslední chvíli. V podkladech byly opakovaně zavádějící a neúplné informace z výše uvedeného se zdá, že RP mělo nejprve jasnou představu o nutnosti personální výměny a jí přizpůsobovalo vyznění analytických materiálů i jejich načasování. Nebyl tak vytvořen základní prostor pro konsolidované předání agendy institutu případně nové SR, kvalitní a férové zhodnocení roku 2023 a poučení se z chyb pro rok následující. Hrozí tak paralýza v první polovině roku 2024 a přetržení kontinuity. Podobně hrozí, že institut v budoucnu ztratí žádoucí míru nezávislosti a bude pouze připravovat výstupy na stranickou objednávku, a to i s ohledem na to, že bude velmi obtížné po tomto zásahu přivést do institutu nové lidi, kteří budou profesně na úrovni a budou mít zájem o nezávislou odbornou práci. S ohledem na končící mandát RP navíc situace budí dojem, že jedná podobně zbrkle, mimo jiné také proto, že chce předběhnout svoje nástupce v možnosti vybrat nominanty do správní rady, aniž by k tomu mělo obnovenou důvěru členské základny. Zvolený postup tedy vnímám jako manažerské selhání, ve kterém se projevuje zbrkllost, nekompetence i lidsky nepřijatelný přístup.

- IK souhlasí s AdR a konstatoval, že pokud se uskuteční mimořádná schůze nebude nikdo, kdo by zápis ověřil.

- PZ upozornil, že je v podkladech příloha srovnání výstupu institutů, kde je zřejmé, jak si stojí Institut pí mezi ostatními instituty, což je asi nejférovější možnost srovnání, přičemž my se s nimi srovnáváme v našem začátku, zatímco většina ostatních už běží, tak můžeme říct, že oni mají trochu výhodu. Dále konstatoval, že z onoho srovnání je vidět, že si Institutu opravdu nevedl špatně.

- JM hovořila o tom, že RP opakovaně zdůrazňovalo, že institut neefektivně funguje a je tak reputačním rizikem pro stranu, avšak ve chvíli, kdy bylo přijato usnesení o odvolání SR s tím odůvodněním, tak se o to začala zajímat média, takže pokud bylo opravdu tím záměrem předcházení reputačnímu riziku, tak si JM není úplně jistá, že toho záměru bude dosaženo.

- AM je toho názoru, že mohou být různé výklady usnesení RP

- PZ reagoval na AM, že můžeme uklidnit zaměstnance, že to pro ně nic neznamená a přidává, že vztah zaměstnanecký je oboustranný. Řekněme, že zaměstnanci mají nějakou představu o férovosti pirátské strany, která teď tím odvoláním dostala na frak, takže to není tak, že by mělo dojít k uklidňování zaměstnanců, že to pro ně nic neznamená, ale spíš je žádat, aby nedali výpověď.

- AM navrhuje k diskusi odvolání ředitele např. k datu 30.1.2024 -> MN nepovažuje za vhodné o něčem takovém rozhodovat ve chvíli, kdy je SR odvolaná -> MG je toho názoru toto rozhodnutí nechat na další SR

- IK vznáší dotaz, zda se sejdít na mimořádné schůzi 14.12. v 18:00 -> AM a JM souhlasí

- AM žádá PZ, aby si připravil, co bude potřebovat od SROV.
- ACH by chtěl požádat PZ, aby peníze nezamykal na dlouhodobých termínovaných vkladech
-> PZ informoval, že jsou uzamčeny do února.

Usnesení 27.11

Správní rada Institutu π , z.ú.

žádá ředitele, aby připravil podklady ke schválení, které potřebuje, aby mohl v příštích dvou měsících institut fungovat.

Aklamačně schváleno

12. Různé (5 minut)

- nebyly žádné příspěvky

Konec: 20:40

Úkoly:

- SR žádá ředitele, aby připravil podklady ke schválení, které potřebuje, aby mohl v příštích dvou měsících institut fungovat.
- SR žádá rozšířit dokládanou evidenci výdajů pro SR i o výdaje pokladnou.

Seznam usnesení:

Usnesení 27.1

Správní rada Institutu π , z.ú.

schvaluje pro 27. zasedání SR jako zapisovatele Zuzanu Varmužovou.

Aklamačně schváleno

Usnesení 27.2

Správní rada Institutu π , z.ú.

a) schvaluje zápis z 25. zasedání SR

Hlasování: MG – zdržuje se, AM – zdržuje se, IK – pro, ACH – pro, MN – pro, AdR – pro

Schváleno

Usnesení 27.3

Správní rada Institutu π , z.ú.
bere na vědomí informace o plnění úkolů

Hlasování: AM – zdržel se, IK – pro, ACH – pro, MN – pro, AdR – pro, MG – pro

Schváleno

Usnesení 27.4

Správní rada Institutu π , z.ú.
bere na vědomí informace o realizovaných aktivitách a seminářích v období 19.10. – 16.11. 2023.

Aklamačně schváleno

Usnesení 27.5

Správní rada Institutu π , z.ú.
bere na vědomí informace o průběžném plnění cílů.

Aklamačně schváleno

Usnesení 27.6

Správní rada Institutu π , z.ú.
bere na vědomí informace o aktuálním postupu na projektech institutu.

Aklamačně schváleno

Usnesení 27.7.1

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí současný stav financí.

Aklamačně schváleno

Usnesení 27.7.2

Správní rada Institutu π , z.ú.

žádá kontrolora, aby do svých kontrol zahrnul i etické aspekty hospodaření institutu, například ve vztahu k nákupům návykových látek.

(pozn.: navrhuto MG)

Aklamačně schváleno

Usnesení 27.7.3

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí vysvětlení situace nákupů alkoholu na teambuildingové akci, včetně slibu ředitele k nápravě pochybení.

(pozn.: navrhuto IK)

Aklamačně schváleno

Usnesení 27.7.4

Správní rada Institutu π , z.ú.

žádá rozšířit dokládanou evidenci výdajů pro SR i o výdaje pokladnou.

(pozn.: navrhuto AM)

Aklamačně schváleno

Usnesení 27.8

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí aktivity DK za minulé období

Aklamačně schváleno

Usnesení 27.9

Správní rada Institutu π , z.ú.

bere na vědomí aktivity institutu v oblasti AR.

Aklamačně schváleno

Usnesení 27.11

Správní rada Institutu π , z.ú.

žádá ředitele, aby připravil podklady ke schválení, které potřebuje, aby mohl v příštích dvou měsících institut fungovat.

Aklamačně schváleno